

Enkhuizen: commissie BOFS van 27 november 2017

1. **Opening**
2. **Spreekrecht voor burgers**
3. **Definitieve vaststelling van de agenda**
- 3a. **Beëdiging commissielid**

De **voorzitter** neemt mevrouw Nauta de belofte af en feliciteert haar met haar benoeming tot commissielid.

4. **Gelegenheid tot het stellen van vragen**
5. **Aanvullend krediet (ver-)nieuwbouw accommodaties Hertenkamp/MEC De Witte Schuur met aanvullende werkzaamheden**

Eerste termijn

De heer **Mulder** steunt het opwaarderen van een historisch gedeelte van Enkhuizen waar een groep inwoners een dagbesteding vindt. Er wordt een flink bedrag gevraagd, maar HEA heeft daar geen moeite mee. Spreker hoopt dat dit soort discussies in de toekomst achterwege kan blijven wanneer men zich aan de begroting houdt. Kan de portefeuillehouder deze verwachting bevestigen?

In de toelichting staat dat het de Witte Schuur vrijstaat ook met andere zorgaanbieders afspraken te maken. Is dit regiogebonden en is dat geborgd? Het zou toch niet zo moeten zijn dat cliënten uit bijvoorbeeld Flevoland in Enkhuizen dagbesteding wordt geboden?

Mevrouw **Nauta** vraagt voor wiens rekening de beheerskosten na 2018 zijn.

De heer **Van Marle** heeft eerder kaders gevraagd en niet gekregen. Er is nu een aanvraag voor een nieuw krediet waarbij een aantal zaken is gewijzigd. D66 heeft op Agora een aantal vragen gesteld. Wat wordt er precies verbouwd en herbouwd? Welke doelen krijgen deze ruimten? Op deze vragen is geen helder antwoord gekomen omdat er nog een aantal zaken besloten moet worden. Het is daarom voor D66 lastig te beoordelen, zeker nu de functie van hertenkamp in zorgboerderij verandert. Wie gaat er straks voor de dieren zorgen? Welke doelgroepen gaan van dit gebouw gebruikmaken? Welke functies komen er en welke geldstromen zijn ermee gemoeid? D66 vindt het lastig om nu weer 3,5 ton krediet te vóteren.

De heer **Van Dalfsen** is blij dat het ingediende amendement wordt meegenomen in het project. Is er contact met de werkgroep Toegankelijkheid? Waarom wordt het gevraagde krediet ten laste van de algemene reserve gebracht en niet ten laste van het sociaal domein?

De heer **De Wit** meldt dat Nieuw Enkhuizen tijdens de informatiebijeenkomst enthousiast is geworden, mede door het enthousiasme van de medewerkers en vrijwilligers. De krachten tussen De Witte Schuur en het hertenkamp bundelen is een aanwinst voor Enkhuizen. Het gevraagde krediet is aanzienlijk, maar daar komt ook wat voor terug. Nieuw Enkhuizen hoopt dat er begonnen kan worden met de aanpak van het hertenkamp en De Witte Schuur.

De heer **Visser** is positief over deze ontwikkeling. Het hertenkamp is nu een treurige bedoening. Waarom wordt niet eerst de drainage verbeterd voordat de panden worden opgeknapt?

Moet de verbetering van de toegangsweg niet geactiveerd worden? Het is immers een verbetering en geen onderhoud.

Wie gaat camping De Vest exploiteren? Heeft De Witte Schuur verstand van het verzorgen van dieren?

De heer **Sandstra** is ook voor vernieuwing van het hertenkamp. Is er ook naar andere partijen gekeken? Het hertenkamp krijgt een wat meer regionale functie. Je zou daar een trekker wat betreft opleidingen van kunnen maken. Spreker mist dat in het voorstel.

Portefeuillehouder **Luyckx** constateert dat de commissie enthousiast is over het plan, maar dat er nog wel een aantal vragen over de uitwerking ligt.

De raad had al 3 ton gevóteerd om de gebouwen op te knappen. Geconstateerd werd dat er meer kansen lagen. Er is overleg gevoerd met Leekerweide en De Witte Schuur. Aanvankelijk liep dat niet synchroon. Uiteindelijk werd het voorstel dat De Witte Schuur de exploitatie zou doen, zodat Leekerweide zich kon concentreren op haar kerntaak, de dagbesteding.

In principe is de dagbesteding voor mensen uit Enkhuizen, maar helemaal borgen kun je dat niet. Het ligt echter gezien de kosten niet voor de hand dat mensen uit bijvoorbeeld Den Helder hun dagbesteding in Enkhuizen komen invullen.

Behalve de fauna kun je ook de flora betrekken bij de dagbesteding. De unieke plek maakt het mogelijk educatie, milieu- en natuureducatie en dagbesteding met elkaar te combineren.

Als je milieu- en natuureducatie wil uitdragen, sla je een 'modderfiguur' als ook de huisvesting niet duurzaam gebouwd is.

Dit kost uiteraard extra geld. Om ook het onderwijs erbij te betrekken, is het voorstel een kwartiermaker aan te stellen. Dat is de 50.000 euro die in het plan staat. Hij gaat – als de raad daarmee akkoord gaat – inventariseren wat er in 2018 moet gebeuren om de zojuist genoemde elementen in 2019 voor het voetlicht te brengen.

De Witte Schuur gaat de exploitatie doen en Leekerweide gaat haar dagbesteding optimaliseren. De kans is dat er nu meer mensen hun dagbesteding in het hertenkamp gaan invullen.

Er wordt alles gedaan om binnen de begroting te blijven, maar de wethouder kan dit gezien de aantrekkende economie niet garanderen. Hij kan wel toezeggen dat de raad meteen bericht krijgt, mocht er een overschrijding dreigen, zodat de raad daarop kan anticiperen.

De kosten komen ten laste van de reserve sociaal domein die in vergelijking met andere gemeenten rooskleurig is.

De werkgroep Toegankelijk is en blijft betrokken.

De drainage wordt achteraf gerealiseerd, omdat de bouwwerkzaamheden wellicht schade aan het terrein zouden kunnen toebrengen. Ook is er dan wat tijd om na te denken over de huidige veestapel.

De kwartiermaker gaat nadrukkelijk het onderwijs bij de plannen betrekken. Als het een aantrekkelijke plek wordt, zullen scholen in de regio daar ook naartoe willen.

De heer **Visser** mist het antwoord op zijn vragen over de verharding en de camping.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat de toegangsweg pas later in het plan is gekomen. Na overleg met portefeuillehouder Struijlaart was de conclusie dat het niet logisch is die ten laste van het sociaal domein te laten komen.

Leekerweide heeft zich uit de exploitatie van de camping teruggetrokken. Er is overleg met een andere kandidaat.

Tweede termijn

De heer **Mulder** vraagt of de wethouder in zijn toelichting de suggestie deed dat het gebied De Bokseknol zou kunnen worden ingepland binnen het totaalplaatje van MEC/De Witte Schuur, bijvoorbeeld met schooltuintjes.

De heer **Visser** vraagt waarom het geld voor verbetering voor het pad niet wordt geactiveerd.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt op de vraag van de heer Mulder dat hij dat zo niet heeft bedoeld, maar hij wil de tip meenemen.

Het activeren is geen enkel probleem.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel als een akkoordstuk naar de raad gaat.

6. Analyse tekort inkomensdeel BUIG 2017

Eerste termijn

De heer **Langbroek** leest in de analyse dat het aantal uitkeringen daalt, maar dat het bij statushouders en asielzoekers stijgt. Op onlangs gestelde schriftelijke vragen kwam echter als antwoord dat WerkSaam geen cijfers bijhoudt gesplitst naar migratie-achtergrond. Dit wekt bij spreker geen vertrouwen in WerkSaam. Landelijk zijn de cijfers wel bekend. Waarom deze desinformatie aan de raad?

Spreker is verder van mening dat de daling vooral bij jongeren zit, bij ouderen stijgt het aantal aanvragen juist.

Mevrouw **Stemmler** is blij dat er maatwerk voor de handhaving wordt ingezet. Heeft het beleid dat WerkSaam zich richt op cliënten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt gevolgen voor Enkhuizen?

Kan het college duiden wat het verschil is tussen juistheid en het inhoudelijke oordeel? Hoe kan de raad de juistheid toetsen?

Wat wordt verstaan onder handhaving nieuwe stijl en wat zijn de aanpassingen in de strategie mensen te laten uitstromen?

De heer **Visser** vraagt of er nog ruimte is voor de 240.000 euro of wordt dit een bijzondere last?

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat er inderdaad ruimte voor is.

De portefeuillehouder zal navragen of de cijfers over leeftijd en achtergrond nader gepreciseerd kunnen worden. Wat betreft de juistheid moet de raad afgaan op wat het db heeft gezegd. De portefeuillehouder kan de analyse volgen en interpreteert die als juist. De vraag is of de raad daarmee kan instemmen.

Tweede termijn

De heer **Langbroek** wil absoluut niet stigmatiseren, maar het gaat hem om het benoemen van groepen, zodat WerkSaam meer maatregelen in het kader van diversiteit kan nemen. Het gaat spreker niet om benoemen, maar

om het resultaat. Als je iets wil oplossen, moet je weten waar het over gaat. De maatregelen voor de genoemde groepen werken gewoon niet.
Het antwoord op de schriftelijke vragen is dat er geen metingen worden verricht, terwijl uit deze analyse blijkt dat dit wel het geval is.

Mevrouw **Stemmler** begrijpt dat de raad de visie van de wethouder moet ondertekenen.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat het niet alleen de visie van de wethouder is, maar van het db.
De portefeuillehouder is daar een onderdeel van.
De portefeuillehouder is het met de heer Langbroek eens, 'dus we moeten het niet groter maken dan het is'.
Hij wil daarom de informatie nader gepreciseerd krijgen.

De **voorzitter** constateert dat dit voorstel onder voorbehoud als bespreekstuk naar de raad gaat.

7. Zienswijze najaarsnota 2017 WerkSaam Westfriesland

Mevrouw **Stemmler** vraagt uitleg over de halvering van de beschutte werkplekken. Is het andere verloop van de afbouw van de wsw-plekken iets specifiek voor WerkSaam of is dit landelijk ook zo?
Wat is de mening van de klankbordgroep?

De heer **Langbroek** merkt op dat de directeur van WerkSaam op een informatieavond vertelde dat geen enkele zienswijze ooit tot verandering van een begrotingsstuk heeft geleid. Om die reden heeft HEA geen behoefte zijn mening te geven, 'want het maakt toch niets uit'.

Portefeuillehouder **Luyckx** zal de technische vragen van mevrouw Stemmler voor de raadsvergadering beantwoorden. De halvering is het resultaat van een taakstelling van enkele jaren geleden.
De zienswijze is inderdaad een lastig verhaal, je zegt ja of nee.

De **voorzitter** vraagt of mevrouw Stemmler haar vragen in Agora wil zetten. De voorzitter stelt voor het als akkoordstuk naar de raad te sturen. Het is altijd nog mogelijk er een bespreekstuk van te maken.

8. Zienswijze kaderbrief begroting 2019 WerkSaam Westfriesland

Eerste termijn

De heer **Mazloumian** merkt op dat volgens het CBS het aantal bijstandsgerechtigden onder de zeventien jaar en met een niet-westerse achtergrond is gestegen. Hoe komt die stijging en wat is hieraan te doen?
De PvdA zou graag zien dat WerkSaam meer gaat samenwerken met azc's en buurthuizen in de regio. Is die samenwerking onderzocht?
Spreker vraagt zich af waarom de werkloze oudere niet genoemd wordt op pagina 7. Kunnen ook de vijftigplussers gemakkelijker aan een baan komen?
Wat zijn de gevolgen van de robotisering? Het is de taak van de gemeente samen met het bedrijfsleven te kijken naar een oplossing van dit toekomstig probleem.

De heer **Langbroek** vindt het prettig dat de PvdA dezelfde 'stigmatiserende zaken' noemt als HEA.
Spreker mist de aangenomen motie over het loket. De kadernota is dus niet compleet. Ook staat er niets over de mensen die de gemeente zelf begeleidt. Zij krijgen onterecht uitnodigingen om naar WerkSaam te komen.
Ook staat er niets over ouderen, mensen met een immigratieachtergrond of statushouders. Dit zijn wel gegevens die door de instanties aan het CBS geleverd zijn. WerkSaam heeft dit blijkbaar niet gedaan, omdat het zijn gegevens niet op orde heeft. HEA heeft geen vertrouwen in de efficiency bij WerkSaam. De fractie beraadt zich nog hoe zij in de raad met deze kadernota omgaat.

Mevrouw **Stemmler** merkt op dat het nieuwe kabinet heeft bepaald dat asielzoekers de eerste twee jaar niet meer voor een uitkering in aanmerking komen, maar dat ze op leefgeld van de gemeente komen. In hoeverre heeft dat invloed op de Begroting 2019 en is daar rekening mee gehouden?

Portefeuillehouder **Luyckx** vertelt dat WerkSaam samenwerking met de azc's zoekt. De portefeuillehouder bestrijdt het beeld dat WerkSaam geen oog heeft voor de problematiek.
Als de gemeente een bedrijfsbezoek aflegt, is daar altijd een consulent van WerkSaam bij die de mogelijkheden bespreekt cliënten in die bedrijven te plaatsen. Bedrijven willen daar nadrukkelijk over meedenken.
De raad heeft het college opdracht gegeven onderzoek te doen naar een loket in Enkhuizen. Dat is in december afgerond. Op basis van dat rapport kan bepaald worden of het boek over het loket wel of niet gesloten kan worden. De kaderbrief staat hier los van.
De portefeuillehouder kan de vraag van mevrouw Stemmler nog niet beantwoorden omdat het regeerakkoord recent is. Mocht dat aan de orde zijn, dan zal de Begroting 2019 bijgesteld moeten worden. De portefeuillehouder gaat dat ambtelijk nog navragen en zo nodig komt hij er dan in het ab of db op terug.

De **voorzitter** merkt op dat de raad WerkSaam voor 19 december heeft uitgenodigd.

Tweede termijn

De heer **Langbroek** is benieuwd wat er uit het onderzoek naar de lokefunctie komt, want de raad heeft dat per motie van de VVD als voorwaarde gesteld om toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling. Spreker volgt een praktijkgeval dat door de gemeente wordt begeleid. Deze persoon krijgt al anderhalf jaar uitnodigingen om bijvoorbeeld te solliciteren naar de functie van automonteur. Deze systeemfout wordt niet opgelost.

Portefeuillehouder **Luyckx** vindt dit precies het spanningsverschil waar de raad in zit. Enkhuizen heeft een eigen visie op het beleid van WerkSaam.

De heer **Langbroek** merkt op dat het beleid al is dat de gemeente 10% van het geld zelf houdt, maar WerkSaam kan het computersysteem niet aanpassen.

Portefeuillehouder **Luyckx** erkent dat sommige dingen niet goed gaan. Die moeten opgelost worden, want noch WerkSaam, noch de gemeente, noch de cliënt is daar bij gebaat.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel als een akkoordstuk naar de raad gaat.

9. Najaarsnota 2017

Eerste termijn

De heer **Mulder** vindt het opvallend dat het college het eerder gevraagde krediet voor de kop van de Zuiderhavendijk met 15.000 euro wil verhogen. Wat is de oorzaak hiervan, want het is nu wel een 'groot schip van bijleg' geworden?

De heer **Sandstra** vraagt of de ramingen voor de Brede School nog kloppen.

In hoeverre moet er nog in De Drecht geïnvesteerd worden? Kan er gekeken worden naar een combinatie met de Flosbeugel waarmee ook sport en onderwijs – en misschien ook wel bedrijven – gefaciliteerd kunnen worden?

De **voorzitter** wijst op het griffienieuws met een raadsbrief over het integraal kindcentrum.

De heer **Visser** is niet gelukkig met de overschrijding van in totaal meer dan 1 miljoen euro.

Ook is hij niet gelukkig met het feit dat er steeds meer uit de algemene reserve wordt gehaald. De fractie beraadt zich daar nog over.

Portefeuillehouder **Baas** verwijst voor de beantwoording van de vraag over de brede school naar de raadsbrief. De aanbesteding is eind 2017, dus dan is ook pas bekend wat de uitkomst daarvan is. Ook op pagina 21 staat er iets over.

Het college komt na april met een nota over de binnensport. Er worden geen grote investeringen in De Drecht gedaan, maar het onderhoud moet wel gewoon gebeuren.

Er is inzicht gegeven in de kosten van de Zuiderhavendijk. De portefeuillehouder zal de technische vraag van de heer Mulder op Agora beantwoorden.

Een aantal jaren geleden is besloten een aantal bestemmingsreserves op te heffen en te integreren in de algemene reserve. Dit betekent wel dat die aangesproken wordt als dat nodig is. Dit is gewoon conform de afspraak. Per saldo is er de laatste jaren meer geld in de reserve gestopt dan dat er uitgehaald is.

Tweede termijn

De heer **Mulder** wil het niet duurder maken dan het is, dus hij trekt zijn vraag over de uitleg in.

De heer **Visser** weet niet of het 'mooie verhaal' van de portefeuillehouder helemaal klopt. Gelukkig is er vorig jaar 2,5 miljoen euro boekwinst gemaakt op de verkoop van het SMC. Ondanks de storting in de algemene reserve is er 5 ton uitgehaald. Hij vindt de situatie van de reserve toch wel zorgelijk.

Portefeuillehouder **Baas** antwoordt dat er nog niets is uitgehaald, daar moet nog een besluit over genomen worden en verder herkent hij het saldo niet dat de heer Visser noemt. Hij biedt aan een keer samen met de heer Visser te bekijken hoeveel er in de algemene reserve is gestopt.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel als een akkoordstuk naar de raad gaat.

10. Belastingnota 2018

Eerste termijn

De heer **Sandstra** merkt op dat door de instelling van het ondernemersfonds veel mensen – ook niet-ondernemers – een extra ozb-heffing krijgen. Hoe staat het met de regeling voor kwijtschelding voor niet-woningen?

De heer **Mulder** vraagt of het mogelijk is alvast een verhoging van de rioolheffing in te stellen, zodat in de toekomst het tarief wat minder snel gaat stijgen.

Opvallend dat de havengelden omlaaggaan omdat het aantal mensen met een boot daalt. Hoe denkt de portefeuillehouder dit op te vangen? HEA denkt zelf aan meer ligplaatsen voor woonschepen. Hoe ver zijn de besprekingen met de exploitanten over de gemakelijkheidsretributie gevorderd?

De heer **Visser** memoreert dat er de komende jaren miljoenen in het riool moeten worden geïnvesteerd. Anderzijds mag de heffing nu slechts kostendekkend zijn. Is er een oplossing te bedenken waardoor alsnog geanticipeerd kan worden op de te verwachten stijging?

Waarom is de afvalstoffenheffing voor meerpersoonshuishoudens in Enkhuizen 44 euro meer dan in Hoorn? In de belastingnota is de bijdrage voor het ondernemersfonds al verwerkt, terwijl het besluit nog moet worden genomen.

Portefeuillehouder **Baas** antwoordt dat het verschil zit in wat de raad en het college besloten hebben over de toerekening van de afvalstoffenheffing. In Enkhuizen zit daar ook het schoonhouden van de openbare ruimte in. Hoorn dekt die kosten wellicht uit andere middelen.

De portefeuillehouder kan de vraag over de havengelden niet beantwoorden. Het antwoord komt op een andere manier.

Enkhuizen berekent het rioolrecht op een simpele, maar in sommige gevallen onrechtvaardige manier. Zo betaalt een grootverbruiker hetzelfde als een eenpersoonshuishouden. Het college komt binnenkort met een uitgebreide nota met voorstellen voor een andere berekeningswijze. Deze leidt hopelijk tot een meer rechtvaardige berekening. Om de discussie goed te voeren, is ervoor gekozen om de verhoging niet al dit jaar in te voeren, maar pas in het jaar daarop.

Alleen huishoudens kunnen kwijtschelding krijgen.

Woensdag a.s. zit de portefeuillehouder weer met de exploitanten aan tafel. De gemakelijkheidsretributie is in de plaats gekomen van de belasting dagtoerisme en is voor vijf jaar vastgesteld. Die vijf jaar zijn nu om en het is redelijk de inflatie en de gestegen bezoekersaantallen in een nieuw bedrag mee te nemen. Slechts als de exploitanten daar een gemotiveerd verhaal bij hebben waarom dat niet redelijk zou zijn, is er reden af te zien van een verhoging. Het is dus niet zo dat de gemeente met de exploitanten onderhandelt over de hoogte van het bedrag.

Tweede termijn

De heer **Sandstra** concludeert uit het antwoord van de portefeuillehouder dat mensen die het financieel moeilijk hebben, maar een niet-woning hebben, niet in aanmerking kunnen komen voor kwijtschelding. Klopt dat? Portefeuillehouder **Baas** erkent dat dit zo is, maar dat is nu eenmaal zo geregeld in het minimabeleid dat raad en college hebben vastgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel als een akkoordstuk naar de raad kan.

11. Verordening op het beheer en het gebruik van de gemeentelijke begraafplaats Enkhuizen 2018

De heer **Mazlounian** leest dat de gemeente een lijst bijhoudt van historische graven of waarvan de bedekking een opvallende kwaliteit heeft. Kunnen burgers een aanvraag doen een graf op deze lijst te plaatsen?

De heer **Langbroek** leest niets meer over eeuwigdurende grafrechten.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat dit laatste inderdaad in de verordening is veranderd. Er zijn nu rechten voor tien of twintig jaar met de mogelijkheid te verlengen.

De portefeuillehouder neemt de suggestie van de heer Mazlounian mee.

Tweede termijn

De heer **Langbroek** vraagt of de eerder betaalde eeuwigdurende rechten geldig blijven.

Portefeuillehouder **Luyckx** antwoordt dat eeuwig inderdaad eeuwig betekent.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel als akkoordstuk naar de raad kan.

12. Sluiting

De **voorzitter** dankt eenieder voor zijn of haar inbreng, waarna hij de vergadering sluit.